



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 11.St-385/2020-12

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza IMPERIUM d.o.o. u stečaju, OIB: 87931828855, Split, Matice Hrvatske 10, dana 13. siječnja 2021.

r i j e š i o j e

Ukida se odluka skupštine vjerovnika od 11. siječnja 2021. koja glasi: „Nalaže se novoimenovanom stečajnom upravitelju u roku od 30 dana izraditi likvidacijski stečajni plan te ga u istom roku dostaviti na uvid sudu.“.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda poslovni broj 14.St-246/12 od 21. lipnja 2013. (stranice 63-68 spisa) otvoren je stečajni postupak nad dužnikom IMPERIUM d.o.o., OIB: 33625484934, Split, Gat sv. Duje b.b. (točka I. izreke) a stečajnim upraviteljem imenovan je Ivan Grbić (točka III. izreke).

Nakon provedenog postupka, rješenjem ovoga suda poslovni broj 14.St-246/12 od 8. svibnja 2015., temeljem odredbe članka 203. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13, dalje: SZ/96) obustavljen je i zaključen stečajni postupak nad dužnikom (točka I. izreke) a stečajni upravitelj ovlašten „prikupljati i zastupati spornu i nespornu stečajnu masu u postupku pred sudovima i drugim državnim tijelima te pred svim fizičkim i pravnim osobama te na unovčenje i naplatu iste i pritom postupati po članku 63. stavku 5. Stečajnog zakona“ (točka IV. izreke). Po pravomoćnosti predmetnog rješenja, stečajni dužnik brisan je iz sudskog registra.

Na prijedlog stečajnih vjerovnika Cvite Ugrine, društva Lucis d.o.o. Trogir i Andrije Jakšića rješenjem ovoga suda poslovni broj St-385/2020-2 od 7. prosinca 2020. određen je nastavak postupka radi naknadne diobe stečajne mase iza stečajnog dužnika IMPERIUM d.o.o. u stečaju.

Na prijedlog istih vjerovnika, rješenjem ovoga suda poslovni broj St-385/2020-8 od 18. prosinca 2020. sazvana je skupština vjerovnika za 11. siječnja 2021. sa dnevnim redom:

1. Imenovanje dugog stečajnog upravitelja
2. Donošenje odluke o izradi stečajnog plana

Na predmetnoj skupštini (stranice 542-544 spisa), nazočni vjerovnici su sa 52.376.5209 glasova ZA (Edvard Ugrina, Cvita Ugrina, Lucis d.o.o. Trogir i Andrija Jakšić) i 734.389 glasova PROTIV (Republika Hrvatska - Ministarstvo financija):

- pod točkom 1. dnevnog reda donijeli odluku koja glasi: „Umjesto dosadašnje stečajne upraviteljice u ovom stečajnom postupku, Ade Rajković iz Splita, Matice hrvatske 10, OIB: 27195964864, imenuje se drugi stečajni upravitelj i to Stjepan Lović iz Zagreba, Radnička cesta 52, OIB: 25964288839.“
- pod točkom 2. dnevnog reda donijeli odluku koja glasi: „Nalaže se novoimenovanom stečajnom upravitelju u roku od 30 dana izraditi likvidacijski stečajni plan te ga u istom roku dostaviti na uvid sudu.“, nakon čega je ovaj sud ukinuo predmetnu odluku.

Naime, prema odredbi članka 38.f stavka 1. SZ/96, a koji se u ovom stečajnom postupku primjenjuje temeljem odredbe članka 441. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15 i 104/17; dalje SZ/15), ako je koja od odluka skupštine vjerovnika u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika, stečajni će sudac na zahtjev kojega od razlučnih vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda ili stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti, tu odluku ukinuti. Stavkom 2. istoga članka propisano je da će o zahtjevu za ukidanje odluke skupštine vjerovnika iz članka 38.f stavak 1. SZ/96 stečajni sudac odlučiti odmah na toj skupštini, ali u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za 8 dana od dana održavanja skupštine vjerovnika.

Nadalje, člankom 303. stavkom 1. SZ/15 koji se u ovom stečajnom postupku primjenjuje temeljem odredbe članka 441. stavka 1. SZ/15 propisano je da je nakon otvaranja stečajnoga postupka dopušteno izraditi stečajni plan u kojemu se može odstupiti od zakonskih odredbi o unovčenju i raspodjeli stečajne mase, a člankom 304. stavkom 1. SZ/15 da stečajni plan ima pravo sudu podnijeti stečajni upravitelj te da se neće uzeti u obzir stečajni plan koji se podnese sudu nakon završnoga ročišta.

Iz činjenice da u ovom stečajnom postupku nije bilo završnog ročišta, jer zbog nedostatka stečajne mase nije ni bilo nikakve diobe (pa onda niti davanja suglasnosti od strane suda na završnu diobu, te određivanja završnog ročišta u smislu odredbe članka 193. SZ/15 već je rješenjem ovoga suda poslovni broj 14.St-246/12 od 8. svibnja 2015. ovaj stečajni postupak pravomoćno obustavljen i zaključen temeljem odredbe članka 203. SZ/96 (zbog nedostatnosti mase za pokriće troškova stečajnog postupka), stečajni vjerovnici izvide pogrešan zaključak da u takvoj okolnosti ne postoji zapreka iz članka 304. SZ/15.

Naime, nesporno je da je zakonodavac propisao iznimnu mogućnost da se u sklopu redovitog provođenja stečajnog postupka, kroz stečajni plan odstupi od (redovitih) zakonskih odredbi o unovčenju i raspodjeli stečajne mase, pri čemu kroz stečajni plan sudionici stečajnog postupka (dužnik i vjerovnici) redefiniraju svoje međusobne odnose, a sve to kako bi konačni rezultat stečajnog postupka bio za njegove sudionike povoljniji od onoga koji bi oni inače ostvarivali po redovitom postupku (unovčenje stečajne mase i namirenje vjerovnika).

Kako u definiranju novih odnosa (pripremna osnova stečajnog plana, članak 306. SZ/15) pa onda i njegovog provođenja (provedbena osnova stečajnog plana, članak 307. SZ/15) ne bi mogao sudjelovati stečajni dužnik koji je u međuvremenu izgubio svoj legitimitet (prestao postojati) brisanjem iz sudskog registra, a koje je brisanje direktna zakonska posljedica završnog ročišta, to je zakonodavac člankom 304. SZ/15 i propisao da se neće se uzimati u obzir stečajni plan koji se podnese sudu nakon završnoga ročišta (brisanja iz sudskog registra).

Okolnost da je u konkretnom slučaju dužnik brisan iz sudskog registra pravomoćnim rješenjem o obustavi i zaključenju stečajnog postupka, a ne nakon završnog ročišta (po završnoj diobi), tek upućuje na različitost u formi puta nastanka zakonskih uvjeta za prestanak postojanja stečajnog dužnika (brisanje iz registra) pa ovaj sud utvrđuje da stečajni plan koji bi bio sačinjen prema skupštinskoj odluci, bio sukladno zakonskoj odredbi iz članka 304. stavka 1. SZ-a nedopušten za daljnje razmatranje (tako i VTS u rješenju Pž-2371/2019-2 od 16. travnja 2019.).

Obzirom odluka o izradi stečajnog plana u ovom stadiju postupka nije u skladu sa zakonom te ujedno predstavlja nedopušteno raspolaganje u smislu odredbe čl. 3. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13, 89/14 i 70/19), takva nezakonita odluka ne može biti u zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, slijedom čega je temeljem odredbe članka 38.f SZ/96, odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 13. siječnja 2021.

Sutkinja
Ana Golub Gruić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajni upravitelj
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **eb2f5-f9e90**

Kontrolni broj: **0e98b-78088-bff8f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.